



Intet nytt om svømmehall.

Gruppen «Nye Halden Bad» kom i januar 2016 med forslaget om at en ny svømmehall for Halden burde ligge i sentrum, og mer presist ved St Joseph. Her kunne man utnytte en tomt ved den støyende fylkesvegen som ikke lar seg bruke like godt til andre formål. Anlegget kunne samtidig, med sine 155.000 besøkende i året, gi et betydelig bidrag til det som senere skulle bli «Sentrumsløft nord». Nært til den nye skolen, Halden VGS og den nye «Storstuen til Halden» (Storsenteret). Forslaget har nå vært oppe til behandling et par ganger, det har blitt gjort utredninger om alternative plasseringer i sentrum, og man vedtok sist det var oppe at man ønsket et 50m anlegg, og at dette skulle ligge på St Joseph.

Førstkommende torsdag skal kommunestyret igjen ta stilling til nye forslag fra administrasjonen om ny svømmehall.

Saksfremlegget ble publisert på kommunens hjemmesider torsdag kveld og vi kan med glede konstatere at man nå har lagt alternativet med 25m på hyllen.

Halden trenger et 50m anlegg for å kunne tilby et relevant tilbud til sine innbyggere og ikke minst for å være mer attraktivt for fremtidige innbyggere.

Et 25m anlegg vil ikke gi oss noen flere timer åpent for publikum enn hva Remmen har i dag (ca 25 tim pr. uke) og da oppfyller Halden ikke en gang i dag læreplanens krav til skolesvømming. Det er ikke nok kapasitet til det på Remmen, eller i et nytt 25 basseng.

Hvor mange av dere som leser dette har hørt om elever i ungdomsskolen som har hatt svømmeundervisning i basseng?

Ja, det er et krav i læreplanen siden 2015. Man kan derfor spørre seg om avgangselever fra ungdomsskolen i Halden egentlig skulle hatt karakter i faget kroppøving.

I denne sammenheng er det også viktig å huske på at dette ene bassenget blir den eneste Halden får når svømmehallen på Remmen skal erstattes med en ny.

Andre kommuner som vil liker å sammenligne oss med, f.eks. Sarpsborg og Fredrikstad, har i tillegg til de store bassengene også flere små, på skoler mm. som løser deler av deres behov for skolesvømming. Det har ikke vi.

Om man ser bort fra det gledelige med at 25m alternativet ikke lenger er med som et alternativ, har det så fremkommet noe nytt siden sist?

Nei mener vi. Det er ikke noe nytt siden saken ble lagt frem tidligere i år.

Likevel ber kommunedirektøren om et nytt vedtak for å kunne lete etter og utrede svømmeanlegg på alternative plasser i sentrum, gjerne på egen tomt. Hvorfor var ikke forrige vedtak nok for å gjøre akkurat det? Dette vedtak som lød:

«For sammenligning bes Kommunedirektøren utrede alternativ plassering av 50-meters basseng med og uten foreslåtte tilleggs fasiliteter annet sted i sentrum.»

Ovenstående sammenligning er ikke blitt gjort og vi er på stedet hvil.

Kommunedirektørens forslag til nytt vedtak ønsker videre at kommunestyret sier ja til å gå bort fra alternativet med St Joseph og i stedet gå for??? Ja hva da? Alternativene som skulle vært sett på finnes ikke der.

I saksfremlegget er det videre rene feil. Påstanden om at St Joseph er vernet er ikke riktig. St Joseph hospital ligger ikke innenfor hensynsone H570 og det er ikke engang meldepliktig ved rivning i SEFRAK registeret.

Bygningen har riktignok et vern i sentrumsplanen, men dette er av laveste grad i planens vernekart som en del av et bymiljø. St Joseph har ikke den grad av vern som man ønsker å gi inntrykk av.



Det kan godt hende det er en riktig konklusjon å prøve å beholde denne bygningen og finne en ny plassering i sentrum for anlegget, av økonomiske grunner, av vernehensyn ved en dypere utredning, eller kanskje av begge deler. Poenget er bare at grunnlaget for slike valg, eller konsekvensbeskrivelse av dem, ikke fremgår av saksfremlegget.

Videre trekker man noen konklusjoner om den gamle sykehusbygningens tekniske tilstand og fundamentering men uten å vise til noen teknisk utredning om dette. Skjer det samme her igjen som på Os? På Os ble store beslutninger tatt før tekniske undersøkelser av bygningen hadde blitt gjort?

Ser vi også på tidligere saksfremlegg (23 mai i år) legges det der frem kostnadsanalyser basert på noen av de dyrere svømmeanleggene som er under oppføring i Norge i dag. Bærum og Rud. Dette for å konkludere med at det blir for dyrt. Det finnes også eksempler på billigere anlegg, nylig ferdigstilte og under oppføring, som Kommunen har informasjon om, Flesberg, Austevoll, Bjørkebadet, Kjølnesparken, Røykenbadet, Holmenbadet, Säffle simhall mfl. (sistnevnte har kommunen selv vært på studiebesøk i to ganger) Hvorfor fremkommer ikke info om disse?

Grunnlag for forventet besøk ble også lagt frem i mai i år. Her antok man at 155 000 besøkende pr. år, som ligger til grunn i svømmeklubbens tidligere analyser, er noe høyt. Hva baseres dette utsagn på? Det fremgår ikke av saksfremlegget. Kommunen sitter her også på et besøksunderlag for 44 anlegg i ulike norske kommuner, der gjennomsnittlig besøk er 6,4 besøk per innbygger og år. (Nylig oppførte anlegg, etter 2010, har enda høyere tall) For Halden skulle dette gi et besøkstall på ca. 198 000 besøkende per år. Hvorfor kommer ikke disse tall frem i saksfremleggene?

Får kommunestyrets representanter i denne saken et godt nok grunnlag for å kunne ta en beslutning?

Vi spør oss om intet nytt er nok nytt for å kunne ta nye valg i saken?

Halden 09.12.19

Trond Forsstrøm
Leder «Nye Halden bad»
<https://haldenbad.no/>